

## **AL SECRETARIO DE GOBIERNO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DE CANARIAS**

D. Juan Luis Lorenzo Bragado, D. Emilio J.J. Moya Valdés, D.<sup>a</sup> M.<sup>a</sup> Del Carmen Serrano Moreno, D. Iván Job Pérez Luis y D. Julio Luis Wood Rodríguez, miembros de la Sala de Gobierno del Tribunal Superior de Justicia de Canarias, en relación con el acuerdo n.º 200/2025, dictado en el expediente gubernativo n.º 124/2025, del Pleno de la Sala de Gobierno del TSJ de Canarias en su reunión del día 6 de junio de 2025, con base en el art. 157.2 LOPJ,

### **EXPONEMOS:**

**PRIMERO.** Por la magistrada titular del Juzgado de lo Penal n.º 7 de Santa Cruz de Tenerife, desplazado a Santa Cruz de La Palma, se elevó al TSJ de Canarias escrito en los siguientes términos:

*A la atención del señor Presidente del Tribunal Superior de Justicia de Canarias:*

*Por el presente oficio pongo en su conocimiento que por las razones que se indican se ha consensuado con el Fiscal Jefe de Tenerife que la celebración de determinadas causas procedentes del partido de San Sebastián de La Gomera se lleven a cabo por medios telemáticos, manteniendo la presencialidad en las restantes, así como en las procedentes del Juzgado de Valverde de El Hierro, extremo que pongo en su conocimiento a fin de que pueda plantear cualquier sugerencia o instrucción que tenga a bien antes de que se firme la providencia de señalamiento, cuyo borrador tiene el siguiente tenor literal:*

*Dada cuenta del estado de las actuaciones, se acuerda que la celebración de la vista se lleve a cabo por medios telemáticos conforme a lo dispuesto en el artículo 129 bis de la Ley de Enjuiciamiento Criminal, en atención al número de señalamientos procedentes de dicho partido que alcanza el 30,6 % de todos los registrados en el primer trimestre de este año, la complejidad que conlleva el desplazamiento a la isla de La Gomera, con cuatro vuelos y las consiguientes restricciones horarias, y la especificidad de la causa por su grado de complejidad, por las características de las declaraciones testificales y de las partes que deban practicarse y por el lugar de residencia de los intervinientes, todo ello sin perjuicio de que cualquiera de las partes pueda interesar la presencialidad, en cuyo caso, sin exigir previa justificación, se dejará sin efecto el señalamiento telemático y se llevará a cabo de forma presencial.*

*Conforme a lo expuesto, se han seleccionado dos grupos en las causas registradas en función de los parámetros que expone la providencia con el fin de celebrar algunas relacionadas con la seguridad vial, impago de pensiones, etc. en forma telemática los días 2, 16 y 30 de octubre y otras relacionadas con la integridad personal, la violencia doméstica y de género, etc. en forma presencial los días 9 y 23 de ese mismo mes, con idea de generalizar este sistema de selección en el caso de que resulte eficiente, extremos que pongo en su conocimiento puesto que no se ha dejado formalmente sin efecto el acuerdo de este Tribunal según el cual, salvo autorización expresa de la Presidencia, el desplazamiento era preceptivo en todos los supuestos.*

**SEGUNDO.** Dicha solicitud motivó la incoación del expediente gubernativo 124/2025 y la inclusión en el orden del día del Pleno de la Sala de Gobierno, como punto n.º 200, del asunto relativo a «comunicación de la magistrada del Juzgado de lo Penal n.º 7 de Santa Cruz de Tenerife, desplazado a Santa Cruz de La Palma, sobre celebración de vistas en San Sebastián de La Gomera por medios telemáticos (ponente: D. Eduardo Ramos Real)».

**TERCERO.** Haciendo suyos los argumentos del ponente, D. Eduardo Ramos Real, la mayoría de la Sala consideró que la cuestión analizada era de carácter jurisdiccional, sin que competa, por tanto, a la Sala, determinar si tal iniciativa se ajusta a las previsiones del art. 258 bis de la Ley de Enjuiciamiento Criminal y si el Juzgado cuenta con los medios tecnológicos adecuados para asegurar la posibilidad de contradicción entre las partes y la salvaguarda del derecho de defensa, circunstancias que habrá de ponderar la referida magistrada.

Este acuerdo se adoptó con el voto favorable de los siguientes integrantes de la Sala: D. Pedro Manuel Hernández Cordobés, D.ª Inmaculada Rodríguez Falcón, D.ª Glòria Poyatos Matas, D. Eduardo Jesús Ramos Real, D.ª María Belén Sánchez Pérez, D.ª Mónica García de Yzaguirre, D.ª Marina Más Carrillo, D.ª Ana Esmeralda Casado Portilla y D. Juan Avello Formoso.

Expresaron su parecer discordante, anunciaron voto particular e interesaron que por el Consejo General del Poder Judicial se realizase el oportuno control de legalidad, los siguientes integrantes de la Sala: D. Juan Luis Lorenzo Bragado, D. Emilio J.J. Moya Valdés, D.ª M.ª del Carmen Serrano Moreno, D. Iván Job Pérez Luis, D. Julio Luis Wood Rodríguez y D. Adalberto de la Cruz Correa.

**CUARTO.** Los magistrados que suscribimos este voto particular (D. Juan Luis Lorenzo Bragado, D. Emilio J.J. Moya Valdés, D.ª M.ª del Carmen Serrano Moreno, D. Iván Job Pérez Luis, D. Julio Luis Wood Rodríguez) manifestamos, en síntesis, que la celebración de juicios o vistas de asuntos fuera de la sede del órgano jurisdiccional no se configura en nuestro ordenamiento vigente como una cuestión jurisdiccional, argumento que pasamos a desarrollar en las siguientes alegaciones:

a) El art. 269 LOPJ en sus apartados 2 y 3 otorga competencias gubernativas directas e indirectas en esta materia tanto al CGPJ, como a las salas de gobierno de los tribunales superiores de justicia.

De forma específica el art. 269.3 LOPJ preceptúa que *las Salas de Gobierno de los Tribunales Superiores de Justicia, previa determinación del número de causas que justifican los traslados de los Tribunales fuera de su sede y siempre que su desplazamiento venga justificado por una mejor administración de justicia, dispondrán que los Jueces de lo Penal, asistidos del Letrado de la Administración de Justicia, se constituyan para celebrar juicios orales en las ciudades donde tengan sede los Juzgados que hayan instruido las causas de las que les corresponde conocer. Los Juzgados de Instrucción y los*

*funcionarios que en ellos sirvieren prestarán en estos casos cuanta colaboración sea precisa.*

b) En ejercicio de tales competencias la Sala de Gobierno del Tribunal Superior de Justicia de Canarias ha adoptado ya acuerdos sobre la cuestión suscitada por la magistrada del Juzgado de lo Penal n.º 7 de Santa Cruz de Tenerife:

- En primer lugar mediante acuerdo 65/08, de 3 de marzo de 2008 por el que la Sala ratificó el acuerdo adoptado por el presidente del Tribunal Superior de Justicia, por razones de urgencia, el día 15 de febrero de dicho año y en el que literalmente se dispuso: « ... remitir el original del escrito al Consejo General del Poder Judicial informando favorablemente la petición de traslado del citado Juzgado para la celebración de los juicios orales a los partidos judiciales de Los Llanos de Aridane, San Sebastián de la Gomera y Valverde de El Hierro, por aconsejarlo así el buen funcionamiento de la Administración de Justicia, dada la configuración geográfica del territorio en que ejerce su jurisdicción aquel Juzgado... »
- Dicho criterio ha sido ratificado por la Sala en sucesivas ocasiones y, de manera específica, en el que por certificación se transcribe a continuación:

*EVA MARIA HERNÁNDEZ BURGOS, SECRETARIA DE GOBIERNO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DE CANARIAS*

*CERTIFICO: Que examinado el Libro de Actas de la Sala de Gobierno que se custodia en esta Secretaría de Gobierno de mi cargo, en la reunión del Pleno correspondiente al pasado día 14 de los corrientes, celebrada en Las Palmas de Gran Canaria, consta el particular siguiente:*

*"Acuerdo 112/ 2017, de fecha 14 de Julio, adoptado en el Expediente Gubernativo 130/2016.-*

*La Sala de Gobierno conoce del escrito del IImo. Sr. Presidente de la Audiencia Provincial de Santa Cruz de Tenerife, en relación con la celebración generalizada de los juicios del Juzgado de lo Penal n.º 7 de Santa Cruz de Tenerife, con sede en Santa Cruz de la Palma, correspondientes con señalamientos de las islas de La Gomera y El Hierro a través del sistema de videoconferencia y sin asistencia del Letrado de la Administración de Justicia, acordando la Sala dirigir nuevo requerimiento a la Magistrada-Juez del citado Órgano Judicial con los apercibimientos que procedan y reiterándole lo ya comunicado con anterioridad por la Presidencia del Tribunal Superior de Justicia, donde se le ha indicado que los juicios señalados en las islas de La Gomera y El Hierro han de celebrarse de forma presencial y conforme a lo reiterado a su vez por la Fiscalía".*

- Nos remitimos, así mismo, por guardar analogía con el supuesto analizado, al acuerdo de la Sala de Gobierno n.º 113/12 de fecha 27 de marzo de 2012, adoptado en el expediente gubernativo 60/2012.

Solicitamos que se remitan todos estos antecedentes al Consejo General del Poder Judicial.

**QUINTO.** Tratándose, pues, de una cuestión de naturaleza gubernativa, la Sala debió haber realizado un pronunciamiento expreso sobre la petición deducida por la titular del Juzgado de lo Penal con sede desplazada en La Palma, aplicando los criterios que establece el precepto orgánico (art. 269.3 LOPJ), sin dejar imprejudgada la solicitud.

Por ello, y a falta de pronunciamiento expreso y coherente con la petición deducida, entendemos que debe estarse en todo caso al criterio previamente establecido por la Sala de Gobierno del Tribunal Superior de Justicia de Canarias, expresado en los acuerdos citados y transcritos, que no han sido enmendados ni corregidos por el que se adoptó el pasado 6 de junio, acuerdos que responden a un principio básico en un territorio insular, como el canario, en el que debe garantizarse que la Justicia, máxime en el enjuiciamiento penal a todos los niveles, tenga presencia física en toda su geografía, esto es, tanto en las islas capitalinas, como en las no capitalinas, ello en beneficio de la ciudadanía y en aras de una mejor y más cercana administración de justicia.

En definitiva, entendemos que sigue estando en vigor la disposición gubernativa de la Sala, fundada en la competencia que le atribuye el art. 269.3 LOPJ, en virtud de la cual, respecto de los procedimientos que se hayan instruido en el Juzgado de Primera Instancia e Instrucción de San Sebastián de La Gomera, la sede del Juzgado de lo Penal n.º 7 de Santa Cruz de Tenerife, a los efectos del art. 258 bis LECrim, es San Sebastián de La Gomera, por lo que es en tal localidad en la que debe constituirse dicho órgano para el enjuiciamiento de tales procedimientos. Sobre la base de esta previsión gubernativa podrá acordarse que la vista se celebre de manera telemática, pero solo con respecto a las partes, peritos y testigos, y siempre que el Juzgado cuente en su sede, es decir, en San Sebastián de La Gomera, con los medios tecnológicos adecuados para garantizar el cumplimiento de los principios de contradicción y defensa.

Por lo expuesto,

## **SOLICITAMOS**

Se tenga por presentado, en tiempo y forma, el voto particular anunciado durante la reunión del Pleno, en los términos que quedan consignados, se incorpore al acta y junto con los antecedentes necesarios se remita al Consejo General del Poder Judicial para el debido control de legalidad.

D. Juan Luis Lorenzo Bragado, D. Emilio J.J. Moya Valdés, D.ª M.ª Del Carmen Serrano Moreno, D. Iván Job Pérez Luis y D. Julio Luis Wood Rodríguez



Secretaría de Gobierno

**DILIGENCIA.-** En Las Palmas de Gran Canaria, a 11 de junio de 2025.

La extiendo yo, el Secretario de Gobierno para hacer constar que por dificultades en la firma electrónica, los miembros de la Sala de Gobierno, D. Emilio J.J. Moya Valdes, D.<sup>a</sup> M.<sup>a</sup> del Carmen Serrano Moreno, D. Iván Job Pérez Luis y D. Julio Luis Wood Rodríguez se adhieren al voto particular formulado por el presidente D. Juan Luis Lorenzo Bragado, doy fe.

